

LA MIGRACIÓN Y EL DESARROLLO LOCAL: PROBLEMÁTICAS CON BASE EN UNA MUESTRA DE MUNICIPIOS EN ZACATECAS

Manuel Cedeño del Olmo¹

RESUMEN

La ponencia indaga sobre la posible relación entre desarrollo local y migración. Lo que suponemos una relación causal no obedece a situaciones simétricas. Se trata entonces de observar porqué en entidades y municipios de alta migración del país no se observa un desarrollo local.

No se trata solo de instituciones públicas, también de problemáticas sobre actividades económicas del entorno. Se pone énfasis en las condiciones de vida municipales y las evaluaciones acerca del desempeño, en este caso sobre la gestión municipal en un grupo de municipios de Zacatecas, conocido por su alto nivel de migración, particularmente hacia Estados Unidos.

INTRODUCCIÓN

La ponencia tiene como objetivo determinar la relación de dos variables: el diseño de políticas en materia de desarrollo municipal y la dinámica de migración, aplicado a un grupo de municipios del estado de Zacatecas. La dinámica migrante es una constante en varios estados del país y la entidad se encuentra en los primeros lugares. Suponemos que una condición aceptable debería obedecer a que las remesas generan mejores condiciones y oportunidades para el desarrollo local, sin embargo, la situación no es la mejor.

Con la intención de establecer qué sucede con la migración y relacionarlo con el tema de políticas públicas municipales, ofrecemos parte de los resultados de una investigación donde se indagó sobre la segunda mitad del primer decenio, asimismo se analizaron las tendencias de propuestas en proyectos institucionales en municipios de la entidad.²

Se indaga si un mejor desempeño de la institución local puede generar que las personas decidan mantenerse en su lugar de origen, ya que podrían encontrar incentivos generados por mejores condiciones económicas, impulsadas por sus gobernantes, o bien si la población migrante, a partir del envío de remesas, logran impulsar proyectos que inciden sobre el desarrollo y que entonces asumen los mismos gobernantes. En este caso, se establece una descripción, para desarrollar la interpretación específicamente sobre un grupo de municipios.

Para nutrir la propuesta se incluyeron aspectos como: la población; la intensidad migratoria; el ingreso per cápita local; el Desarrollo Humano (IDH); datos sobre pobreza sistematizados por el Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL) y un análisis sobre proyectos específicos, organizados en el “Premio Gobierno y Gestión local” del Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), dado que según las evidencias

¹ Docente-investigador de la licenciatura en Economía de la Universidad Autónoma de Zacatecas. Contacto: mcedeo@hotmail.com.

² Se intentó determinar capacidades en la promoción de proyectos que se suscriben en la esfera de las políticas; las experiencias estatales que promueven en los municipios y que ahora en este documento se vincula con la migración. Véase Ávila y Cedeño, *La agenda de políticas...*, op. cit., pág. 88.

reportadas, algunos gobiernos municipales en la década del primer milenio participaron activamente en el Premio. Asimismo, se tienen evidencias de la sistematización sobre ingreso per cápita analizados por el Instituto Nacional para el Fortalecimiento del Federalismo (INAFED).

Cuando trabajamos en la recopilación de información, se confirmó la importancia de dos variables, estas son: a) las condiciones sociodemográficas y; b) las económicas, y las relacionadas con la gestión municipal. De tal manera que se buscó establecer correlaciones para conocer más acerca de las posibilidades de implementación de políticas, pero que tuvieran relación con la condición migrante.

Se tomó en cuenta datos de fuentes como el Consejo Nacional de Población (CONAPO), del Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y análisis de investigadores de diferentes instituciones y sobre temas específicos de la situación de los municipios en Zacatecas Como el Instituto Nacional de Migración (INM). Con estos elementos fue posible establecer una base para generar rangos que permitan una explicación sobre niveles de migración municipal (esta se consideró como: muy alta; alta y moderada) y su relación en materia de desarrollo.

El texto abre la discusión sobre datos de instituciones y hallazgos propios sobre municipios y que son resultados de la labor de investigación sobre una muestra de 18 municipios de diferentes zonas de la entidad.³ También en la fase exploratoria se estableció una fuerte vinculación con temas relacionados con la migración y el desarrollo la cual no es necesariamente automática. En realidad entran en juego factores que impulsan la subsistencia (que no desarrollo) de las comunidades.

Consideramos que la variable sobre remesas es un motor económico y que da vida a las comunidades y supera el impacto de los recursos públicos para la promoción local, empero, según se observa, continúa agravándose la expulsión de personas⁴.

Por ejemplo, este punto tiene que ver con lo que impulsan las autoridades estatales al formar parte de uno de los actores que administran recursos (consideremos, por ejemplo, el *Programa 3 X 1 para migrantes*).

Según el CONAPO, la migración de México a Estados Unidos constituye un fenómeno en el que interactúan un conjunto de factores demográficos, económicos, sociales y culturales, pero se relaciona con índices altos de marginación, situación que permite determinar condiciones para algún tipo de municipios y a su vez en ciertas regiones en las entidades federativas que propician la dinámica migratoria.⁵

El tema en este caso es observado desde una perspectiva municipal. Se considera que da lugar a una interpretación con respecto al desarrollo local, así como las gestiones de los gobiernos sobre asuntos que atañen al establecimiento de programas y/o proyectos en diferentes rubros siempre locales.

Consideramos distinguir municipios con alta o muy alta intensidad migratoria; asimismo identificar micro-regiones con una dinámica de migrantes que pueden estar integradas por algún grupo de municipios. El periodo de estudio de la primera década del siglo, por los siguientes elementos: a) es la década donde se consolida un cambio constitucional, que le llamaríamos de “segunda generación”, en la

³ Ávila Cabrera, Lázaro y Cedeño del Olmo, Manuel, *La agenda de políticas públicas municipales en Zacatecas*. Universidad Autónoma de Zacatecas, Unidad Académica de Economía, Universidad Autónoma de Zacatecas, documento inédito, 2015, pp-30-60.

⁴ Las transferencias al lugar de origen de los migrantes en el año 2010, fueron aproximadamente de 325 mil millones de dólares.

⁵ CONAPO. *Intensidad migratoria a nivel estatal y municipal*, Consejo Nacional de Población, México, 2015.

situación constitucional del municipio; b) se trata de una etapa descentralizadora que reubica la inercial situación regional (donde Zacatecas tiene la peor parte); y c) se observa un cambio en la correlación de fuerzas políticas en el nivel federal -pero también en el caso particular de la entidad- lo cual generó una recomposición interregional de la influencia de actores y por ende de las formas de adaptarse a los nuevos ambientes institucionales.

Investigaciones recientes ponen el acento en el estancamiento de la dinámica migratoria, pero que no son sujetas de análisis por parte de los ejecutores públicos para ser atendidas como políticas y en particular sobre la migración. En este sentido, por ejemplo, Hernández ⁶ señala un aspecto vital para entender el contexto con el declive en la capacidad de recepción de migrantes mexicanos hacia Estados Unidos, es un asunto polémico que da lugar a preguntar: ¿cómo esta tendencia afecta a los municipios del estado de Zacatecas? ¿Cuál es el efecto sobre los municipios? Con estos elementos en el periodo de estudio se observaron algunas tendencias en este trabajo.

1. El análisis sobre migración y desarrollo local

Una investigadora especializada en el tema sobre migración y desarrollo local, advierte que las relaciones que pueden generarse en materia de estudios, aparecen como algo no resuelto en la literatura. Incluso es especialista de instituciones relacionadas con estos procesos.⁷ Según sus argumentos, las migraciones puedan favorecer e impulsar el desarrollo de las regiones entre las que se producen, lo que depende del contexto que se analice y de la gestión política de los gobiernos. Aduce con razón que los enfoques deben dar lugar a hablar de una confluencia entre decisiones políticas y procesos locales por lo que se pueden crear mecanismos de intervención para interpretar la dinámica entre migrantes y desarrollo local.⁸ Este enfoque permite visualizar características del ensayo que nos ocupa. Asimismo, lo relacionamos con una complejidad que encontró Hernández, quien pone la atención en que se debe estudiar la migración internacional como parte del proceso de desarrollo histórico del capital y no solamente como un fenómeno coyuntural.⁹

Por otra parte, Márquez considera que hay situaciones inerciales que son el telón de fondo de la migración y que se vincula con la situación de los mercados.¹⁰ Pone el acento en que México, al encontrarse en el radio de influencia de la economía estadounidense, tiene nulas posibilidades de integración regional, debido a que en términos de grupos económicos no se adapta las dinámicas a la propuesta neoclásica para establecer una convergencia económica. Por el contrario, según Márquez, existen evidencias de que las relaciones desiguales expanden las asimetrías económicas y las desigualdades sociales.¹¹

⁶ Hernández, José Luis, *Fin de la migración excesiva hacia Estados Unidos y desafíos para América Latina*, Fontamara, México, 2016.

⁷ Sanmartín Ortí, Ann, "El vínculo migración y desarrollo en el marco de la política pública española", *Migración y Desarrollo*, No. 13, enero de 2009, disponible en <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-75992009000200004>. Último acceso: 22/05/2017.

⁸ La investigadora habla de un enfoque sobre "codesarrollo" y que, como advierte, es una propuesta específicamente europea, pero que podría aplicarse a otras zonas del mundo. *Ibidem*.

⁹ Hernández Suárez, José Luis, *Fin de la migración excesiva...*, op. cit., pág. 28.

¹⁰ Márquez Covarrubias, Humberto, *El mundo al revés. La migración como fuente de desarrollo*, Miguel Ángel Porrúa y Universidad Autónoma de Zacatecas, México, 2012.

¹¹ *Ibidem*.

Dittborn apunta que entre los desafíos que se presentan en el nivel municipal, destaca la generación de datos confiables acerca de las tendencias del proceso migratorio en un nivel micro y meso. Asimismo la revisión de la capacidad institucional que tenga cualidades para atender tal proceso y lo canalice a favor de la sociedad.¹²

Ahora bien, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) del gobierno federal, realizó un diagnóstico sobre las causas actuales de la migración. El enfoque pone el acento sobre las dimensiones institucionales, de tal forma que se encuentran situaciones que pueden definirse como: a) poca articulación entre sociedad y gobierno; b) una débil vinculación de la vida social en las comunidades de origen y c) una deficiente vinculación entre niveles de gobierno.¹³ Este aspecto relativo a la relación intergubernamental es crucial para comprender el déficit estructural de la gran mayoría de los gobiernos municipales, situaciones que han sido analizadas a profundidad por investigadores como Cabrero y Arellano.¹⁴ Pues situaciones inerciales determinan, escasas capacidades en materia de servicios públicos, usencia de visión profesional de las burocracias locales y una importante dependencia financiera de las transferencias federales.

Otro punto de vista sobre el saldo que ha dejado la migración (en materia del apoyo exógeno a municipios y comunidades), lo encontramos en Castillo¹⁵ quien realizó un estudio de caso en municipios del estado de Hidalgo. El autor encontró con base en evidencia empírica que el apalancamiento que hacen los migrantes vía las transferencias, no necesariamente generan un significativo desarrollo económico, político y social. También formuló un análisis acerca de eficacia de los tipos de asociación de grupos que generan un recurso útil para sus comunidades de origen, empero sugiere que no hay una sinergia con el objetivo de su capacidad económica.¹⁶ Para apoyo de sus conclusiones, determinó un grupo de entidades en materia del volumen de los recursos del *Programa 3 X 1*, que fueron aplicados fuera de la cabecera municipal. Como se observa en la Tabla 1, los estados Oaxaca y Zacatecas tienen una fuerte tendencia a la baja en materia del programa y si bien se trata de un conjunto de entidades con importante dinámica migrante, en términos generales ha decaído la implementación. Solamente Michoacán mantuvo de manera poco significativa los apoyos.

Las remesas son centrales en la dinámica económica y social tanto municipal como de las comunidades en los respectivos municipios. Al respecto encontramos estudios que ponen el acento sobre la relación con el desarrollo humano de las familias que las reciben.¹⁷ En este sentido, Castillo y Larios desarrollaron una propuesta acerca de los efectos de las remesas en materia de desarrollo humano y evaluaron la asociación estadística entre éste y la cantidad de remesas que reciben las familias de una comunidad

¹² Dittborn, Claudia Silvia, *Gestión municipal y migración*, 2015, disponible en <www.políticas publicas.uc.cl>. Último acceso: 23/05/2017.

¹³ SEDESOL. México, 2015, disponible en <www.inapam.gob.mx>. Último acceso: 13/05/2017.

¹⁴ Cabrero, Enrique y Arellano Gault, David, *Los municipios a debate*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía y Centro de Investigación y Docencia Económica, México, 2014.

¹⁵ Castillo Flores, Edgar Manuel, *Las Políticas de Desarrollo y su impacto en la gobernanza local en Hidalgo*, México, 2008, disponible en <https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/5066/las_politicas_de_desarrollo_y_su_impacto_en_la_gobernanza_local_en_hidalgo.pdf>. Último acceso 22/05/2017.

¹⁶ *Idem*.

¹⁷ Castillo Ponce, Ramón y Larios Candelas, Anayatzin, "Remesas y desarrollo humano: el caso de Zacatecas", en *Región y Sociedad*, vol. XX, No. 41, 2008, pp. 58-72.

específica. Para la construcción del análisis sobre el desarrollo humano consideraron como variables la expectativa de vida, el nivel de educación y los ingresos de las familias receptoras.¹⁸

Tabla 1. Proyectos por entidad federativa generados con el programa 3 X 1 y apoyados fuera de la cabecera municipal, 2002-2006. (En porcentaje).

	2002	2003	2004	2005	2006
Guanajuato	89	92	80	58	82
Guerrero	93	100	76	91	84
Hidalgo	78	40	67	78	66
Jalisco	57	52	41	49	48
Michoacán	71	77	72	73	73
Oaxaca	73	61	57	47	58
Veracruz	80	80	50	40	65
Zacatecas	73	65	62	63	65

Fuente: Castillo, *Las políticas...*, op. cit.

Cabe señalar que la entidad objeto del estudio de estos autores fue el estado de Zacatecas, según señalan obedeció a que presenta características que la hicieron apta para estudiar el comportamiento de las remesas. Hablan de problemas endémicos como la generación de que la riqueza zacatecana es muy precaria; como sabemos y lo demuestran es que la aportación al PIB se encuentra entre el 0.82%, en términos reales. Indican que el desarrollo municipal se concentra en una reducida zona metropolitana, la cual a su vez tiene ciertas características, pues, por ejemplo, según el *XII Censo de Población y Vivienda del INEGI* (2010), la población concentrada en la ciudad capital era del orden del 9.27% (del total de 1'490,668 habitantes), lo que contrasta con el 67.26% de habitantes concentrados en la capital del vecino estado de Aguascalientes, por hacer una comparación.

Esto indica una limitada estrategia integradora y, por lo tanto, que se traduce en una imperfecta organización de los servicios. Al considerar el tema de las transferencias encuentran que los recursos que llegan del extranjero son empleados en rubros distintos a los del consumo tradicional; pero tampoco tienen que ver con temas como el cuidado médico o la atención a la educación.¹⁹ Para ello en el siguiente apartado lo trataremos en el ámbito nacional.

2. Características migratorias y dinámica municipal en Zacatecas

Los estados de Zacatecas, Michoacán, Guanajuato y Nayarit se encuentran en el rango de nivel alto de migrantes.²⁰ En este sentido se puede establecer que la migración de zacatecanos hacia Estados Unidos es histórica y determinada localmente. Hay datos que señalan que es una zona con los flujos más intensos a escala nacional.²¹

¹⁸ También puede ampliarse el análisis del programa en: Frías Ibarra, Noé y Luís Rivera, "La organización comunitaria. Actor ausente en la reglamentación del Programa 3x1 para Migrantes en Hidalgo", en Fernández de Castro, R., et al., *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas e Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2005. También cfr. en Vargas, Rafael, "Políticas Migratorias del estado de Hidalgo", en Fernández de Castro, R., et al., *Las Políticas Migratorias en los Estados de México. Una Evaluación*, Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas e Instituto Tecnológico Autónomo de México, México, 2007.

¹⁹ *Ibidem*.

²⁰ CONAPO, *Intensidad migratoria...*, op. cit.

²¹ Desde finales del siglo pasado se registran movimientos de trabajadores hacia Estados Unidos que tuvieron una tendencia ascendente. Consideramos que tiene que ver con el entorno económico zacatecano como por ejemplo

Asimismo los datos que arrojó el *XII Censo general de población y vivienda*, del INEGI, complementan la cuestión. Conforme la metodología aplicada, se encontró que es positiva y significativa la relación entre las dinámicas migrantes y el IDH local.²²

El INEGI señaló en el año 2010, que de cada 100 migrantes internacionales del estado de Zacatecas, 98 tuvieron como destino los Estados Unidos, en tanto que la cifra promedio nacional fue de 89 de cada 100.²³ Con base en datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) aplicada por la misma institución, en 2016 se estimó que por cada 10 mil habitantes en Zacatecas, alrededor de 115 personas se desplazaron hacia Estados Unidos en búsqueda de nuevas oportunidades laborales. De tal manera que la entidad tiene más de una década de ocupar el segundo lugar nacional de población que se desplaza hacia Estados Unidos, sólo por debajo de Michoacán.²⁴

Zacatecas se ubica entre los primeros diez estados en la república con mayor número de migrantes, por más de un punto porcentual de otras entidades. Pero también es importante establecer, siguiendo a Castillo y Larios²⁵ que, en términos de las cantidades de remesas per cápita, el estado ocupa el segundo lugar nacional, después de Michoacán. Asimismo, se destacaría una participación importante de las remesas en el PIB estatal, que representan casi el 10 por ciento del total.

Otro referente lo ofrecen las estimaciones de Moctezuma,²⁶ quien averiguó que más del 70 por ciento de los municipios de la entidad registran despoblamiento por causa de la migración a Estados Unidos. En la primera década del siglo actual, el estado de Zacatecas tuvo un crecimiento poblacional cinco veces menor que el resto del país. Consideramos que es un elemento que nos permite hablar del porque del fracaso en la implementación de políticas públicas, pues los incentivos se cancelan. A mayor abundamiento del año 2000 al 2005, la tasa de crecimiento de la población en México se fijó en 1.2 por ciento, mientras que en Zacatecas apenas alcanzó el 0.2 por ciento.

Con datos actualizados al 2015 tomados de un boletín del CONAPO, se publicó un documento en la prensa local donde se reportaba que Zacatecas, ocupaba el cuarto lugar en dependencia de remesas.²⁷ Para el año 2015, Zacatecas fue el estado número 11 a nivel nacional en recepción de remesas, con 767 millones de dólares, que representaron el 3.1 por ciento, pero también fue considerado como el cuarto estado con mayor dependencia de las remesas, con un 6.8 por ciento.²⁸

las fluctuaciones de la minería y las condiciones agrícolas. Es decir en el proceso migratorio han influido diversos factores, como la precariedad y el carácter excluyente de la estructura productiva de Zacatecas, caracterizada, por un sector industrial limitado, una actividad agrícola poco tecnificada y orientada a la subsistencia familiar.

²² INEGI, *XII Censo general de población y vivienda*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México, 2010.

²³ INEGI, disponible en http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/zac/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=32. Último acceso 13/04/2017.

²⁴ Moctezuma Longoria, Miguel, "Zacatecas, Segundo lugar en migración", *NTR Zacatecas*, 30 de enero de 2017, disponible en http://ntrzacatecas.com/2017/01/30/zacatecas-segundo-lugar-en-migracion/_2007. Último acceso: 02/02/2017.

²⁵ Castillo y Larios, "Remesas y desarrollo humano...", *op. cit.*

²⁶ Moctezuma Longoria, Miguel, "Despoblados más del 70 por ciento de los municipios en Zacatecas", *NTR Zacatecas*, 22 de octubre de 2009, disponible en http://ntrzacatecas.com/2009/10/22/despoblados-mas-del-70-de-los-municipios-zacatecanos/_2009. Último acceso: 02/02/2017.

²⁷ *El Sol de Zacatecas*, "Zacatecas, cuarto lugar en dependencia de remesas" disponible en, <https://www.elsoldezacatecas.com.mx/finanzas-locales/zacatecas-cuarto-lugar-en-dependencia-de-remesas-2>. Último acceso: 30/01/2017.

²⁸ *Idem.*

Existe un documento muy importante poco reconocido en la investigación y es lo que se denomina la “matrícula consular”²⁹, con este instrumento es posible tomar en cuenta que entre los 20 municipios considerados con un mayor grado absoluto de intensidad migratoria, se encuentran dos en el estado de Zacatecas, que en porcentaje tienen ese proceso y que son Susticacán y General Francisco R Murguía. Esto puede apreciarse en el Cuadro 1.

Para la definición de nuestro planteamiento es conveniente tener en cuenta los municipios señalados en dicho cuadro, pues de acuerdo a lo que estableceremos más adelante, llevan a comparar la muestra de los 18 municipios. Con estos datos, se puede adelantar que cuatro municipios de la muestra (Fresnillo, Valparaíso, Sombrerete y Jerez) tuvieron niveles altos de expulsión de mano de obra y un bajo desempeño en materia de desarrollo.

Cuadro 1. Municipios con alto grado de migración, en porcentaje, (2016).

Municipio	Porcentaje
Susticacán	15.48
General Francisco Murguía	15.14
Fresnillo	10.08
Río Grande	6.05
Valparaíso	5.09
Sombrerete	5.03
Jerez	5.02

Fuente: CONAPO, *Anuario de migración y remesas*, Consejo Nacional de Población, México, 2016.

Ahora bien, con los datos de Moctezuma (a lo que llamaremos la “estimación Moctezuma”), construimos el siguiente cuadro, donde se concentran los municipios que dependen de más de un 20 por ciento del efectivo de las remesas:

Cuadro 2. Municipios con alto índice de dependencia de remesas.

Atolinga
Chalchihuites
Trinidad García de la Cadena
General Francisco R. Murguía
El Plateado de Joaquín Amaro
Huanusco
Jalpa
Jerez
Jiménez del Teul
Juan Aldama
Juchipila
Mezquital del Oro
Momax

Fuente: Moctezuma, *Zacatecas... op. cit.*

Esto indica que tres municipios, Jalpa, Jerez y Juchipila, coinciden con nuestros objetos de estudio.

²⁹ Según la matrícula consular de Zacatecas, el total en Estados Unidos es de 35 mil 893, los cuales representan el 3.8 por ciento nacional, de las cuales son mujeres 15 mil 166 (42.3 por ciento) y 20 mil 727 (57.7 por ciento) son hombres. La Matrícula Consular es un documento probatorio de nacionalidad e identidad que acredita que un mexicano se encuentra domiciliado en el exterior. Es emitida por los consulados mexicanos tras un riguroso proceso de verificación de identidad y residencia del solicitante. Cfr. CONAPO, *Anuario de migración y remesas*, Consejo Nacional de Población, México, 2016.

3.1. La focalización del tema

En la vida local, era reconocido que los migrantes zacatecanos procedían de dos regiones llamadas familiarmente como la región de los cañones: el de Juchipila y el de Tlaltenango; ambos son muy importantes porque encontrándose en el suroeste de la entidad, tienen una comunicación muy vigorosa con el estado de Jalisco. Pero con ellos se vinculan algunos municipios de diferentes latitudes como Jerez, Monte Escobedo y Valparaíso, así como en el norte de la entidad Saín Alto, Río Grande y Sombrerete, lo cual nos conduce a plantear una suerte de microregiones. Pero también debemos señalar que conforme pasaron los años se observa una incidencia generalizada del fenómeno en todo el territorio zacatecano.

Con datos del CONAPO, que consideró el 2005 y 2010 (a lo que llamaremos “la estimación CONAPO”), se puede establecer una estratificación con niveles entre alto, medio alto y moderada migración, los municipios clasificados fueron:

Cuadro 3. Municipios con alta, media y moderada marginación,

Muy alta marginación	Media alta	Moderada
Guadalupe	Apozol	Atolinga
Tepetongo	Benito Juárez	Gral. Francisco R. Murguía
	Cañitas de Felipe Pescador	Río Grande
	Jalpa	Saín Alto
	Mazapil	Tlaltenango
	Miguel Auza	
	Santa María de la Paz	
	Tabasco	
	Tepechitlán	

Fuente: elaboración propia con datos de CONAPO, *Categoría migratoria de los municipios, 2005-2010*, Consejo Nacional de Población, México, disponible en <[www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/categoría migratoria 2010](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/categoría_migratoria_2010)>. (Último acceso: 18/06/2017).

El cuadro sugiere un abanico mayor de municipios como por ejemplo Tepetongo y Santa María de la Paz; aunque los que denominaríamos los “históricos” son Guadalupe, Jalpa, Río Grande, Saín Alto y Tlaltenango. Conforme a la muestra, que describiremos a continuación, nos permite sugerir que cuatro municipios están en el rango de nuestra medición de manera que observado en forma particularizada lo desarrollamos en el siguiente apartado.

3.2. Los municipios de la muestra

En esta sección determinamos la muestra (que llamamos “la estimación propia”). Se trabajó un grupo de 18 municipios de los 58 del estado, con la intención de cubrir la entidad en sus diferentes zonas geográficas. Ésta inferencia fue producto de formas de aproximación que permitió proponer una regionalización *ad hoc*; ésta al cabo del tiempo arrojó información muy importante sobre durante el decenio 2000-2010.

En los 18 municipios habitaban 942,382 personas lo cual superaba el 60 por ciento de la población del estado y tal vez la tendencia no ha variado. Ahora bien, conforme a los rangos de población que establecimos considerar una clasificación de municipios grandes, medianos y pequeños, esto coincide tanto en términos de población como en materia de territorio. A continuación la siguiente tabla contiene los municipios de la muestra:

Tabla 2. Clasificación de municipios por número de habitantes, según el censo de 2010, (estimación propia).

Número de habitantes: 1,000>49,999	50,000>99,999	100,000 y más
Calera	Jerez	Fresnillo
Concepción del Oro	Pinos	Guadalupe
Gral. Enrique Estrada	Sombrerete	Zacatecas.
Jalpa		
Juchipila		
Mazapil		
Monte Escobedo		
Morelos		
Sain Alto		
Tlaltenango		
Valparaíso		
Villanueva		

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI, *XII Censo de Población y Vivienda*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México, 2010.

Nota: Los municipios en negritas y con letra grande, corresponden a la muestra coincidente con alta expulsión de personas.

Como se observa, once de ellos se encuentran identificados con los datos de CONAPO, con los datos de Moctezuma Longoria y otras fuentes; estamos hablando de más del 80 por ciento de municipios con grado importante de migrantes. Entonces dada la relación, buscamos acercar los datos con dos variables, la primera relacionada con el desempeño en materia de proyectos de desarrollo (agenda de políticas) y la segunda con relación a desarrollo local lo que permitió establecer interpretaciones que a continuación explicaremos.

Es necesario señalar elementos que requieren atención que tiene que ver con la distribución poblacional que tiene las siguientes características: la primera tiene que ver con una alta dispersión y la segunda a su vez asociada a este proceso, es el de la ruralidad. Incluso de manera puntual encontraríamos que solamente los municipios de Zacatecas y de Calera arrojan una situación con cierto predominio urbano ya que en la cabecera municipal se concentra el 93.07 y el 82.05 respectivamente. Sin embargo al mismo tiempo para el caso de Calera de 101 localidades, 100 de ellas están fuera del radio del medio urbano.

Si tomamos las muestras tanto del CONAPO como de Longoria, encontraríamos que coincidimos en nueve casos, a lo que agregaríamos el municipio de Villanueva, entonces más del 60% de nuestra focalización ofrece relación positiva con alta migración.

Como decíamos en las primeras hojas de este documento, un indicador se construyó con la ponderación del IDH (como sabemos se trata de un instrumento metodológico básico para explicar el éxito o no de las decisiones gubernamentales en materia social) por lo que la información del PNUD fue importante y ayudó la simplificación del trabajo; el segundo tiene que ver con el desempeño en términos de gestión institucional y financiera, y el tercero es el relativo a la relación de diseño de propuestas con la alternancia política, que es un factor emblemático para el caso del estado de Zacatecas y dado que estos procesos se acentuaron precisamente entre 1998 y 2004.

Entre los años 2000 al 2005 el Desarrollo Humano no varió sustancialmente, por ejemplo Zacatecas se mantuvo en la posición 26 del total de los 32 estados del país, lo que lo ubicó en ese lapso en el grupo con mayor atraso con respecto a la media nacional; es decir más cercano a Tlaxcala, Oaxaca, Guerrero y Chiapas, que hacia el resto de las entidades vecinas del estado. Además que se encontrara entre las que dependían en gran medida de las transferencias del gobierno federal a los estados. Asimismo las

alternancias políticas tanto en el nivel estatal como municipal al parecer no abonaron lo suficiente en la continuidad de proyectos que se encuentran en el campo de la política pública.

Planteamos que son pocas las acciones sistemáticas que reflejen la consistencia de políticas públicas en los municipios. Conforme se revisaron datos y se aplicó el cuestionario a la muestra de municipios, se confirmó esa situación. Por ejemplo, no había una parte vertebral que ordenara el tema de políticas en los municipios. Sin embargo no se puede considerar algunos mecanismos, ya fuera como programas o bien como proyectos o como acciones específicas ante una temática, que si deben reivindicarse como una agenda (aunque poco conexas en términos de políticas públicas).

Se considera que la influencia que ejercen los planes y programas federales y estatales, llevan a que prevalezca la idea de que pueden tratarse indistintamente las acciones a seguir en materia de apoyo (sobre todo por el peso económico de las estrategias y programas del gobierno federal). Es claro que varios de ellos tienen un marcado impacto sobre los aspectos productivos y que también pueden llegar a favorecer las condiciones para la integración y/o el desarrollo regional, pero hacía falta saber cómo operan realmente esos procesos en nuestros municipios de estudio.

Por otro lado hablaremos de las correlaciones que se pueden establecer en particular con respecto a los indicadores que dan cuenta de las capacidades institucionales, de manera que se puede detectar como afecta la puesta en marcha de políticas públicas.

Retomando el proceso de distribución espacial de las personas lleva a que si se establecen los cinco municipios con mayor número de localidades y el tipo de municipio (rural, mixto o urbano) tendríamos la siguiente característica:

Cuadro 4. Municipios con mayor número de localidades y tipo

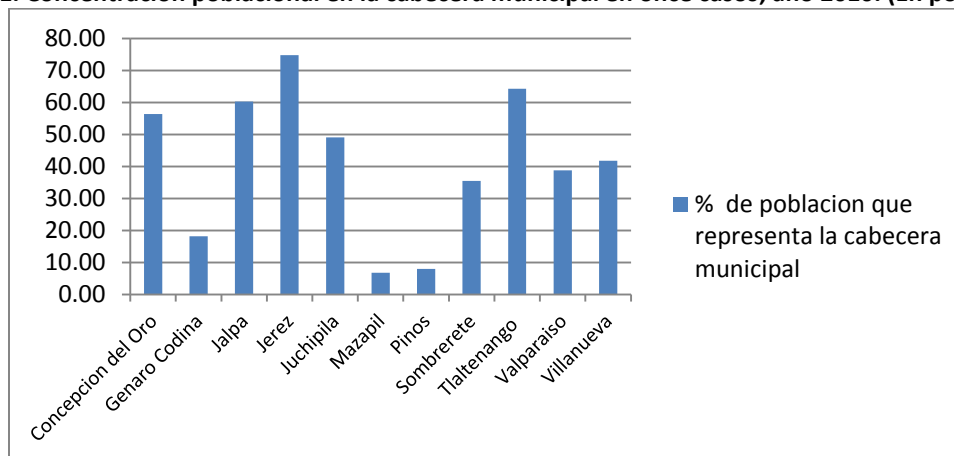
Municipio	Localidades	Tipo
Fresnillo	546	Urbana
Pinos	302	Rural
Valparaíso	258	Semirural
Mazapil	169	Rural
Monte Escobedo	155	Rural

Fuente: elaboración propia con datos del INEGI, *Conteo de población y vivienda, 2005*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México, 2005.

Guadalupe y Jerez son municipios peculiares pues si bien predomina la concentración urbana en el orden del 78 por ciento, también se observa una significativa dispersión poblacional. Por otro lado Sombrerete tiene una población urbana que le equivale un 33.25%, tiene una población polarizada, lo que lo ubica en una situación de ruralidad. Resumiendo los municipios que no manifiestan polarización en tanto tienen población mixta con los casos de Concepción del Oro, Guadalupe, Jalpa, Juchipila, Morelos, Sombrerete, Tlaltenango y Villanueva, es decir casi un 50% de la muestra.

La siguiente gráfica fue elaborada con base en aquel grupo de municipios con más alta concentración en la cabecera municipal:

Gráfica 1. Concentración poblacional en la cabecera municipal en once casos, año 2010. (En porcentaje).

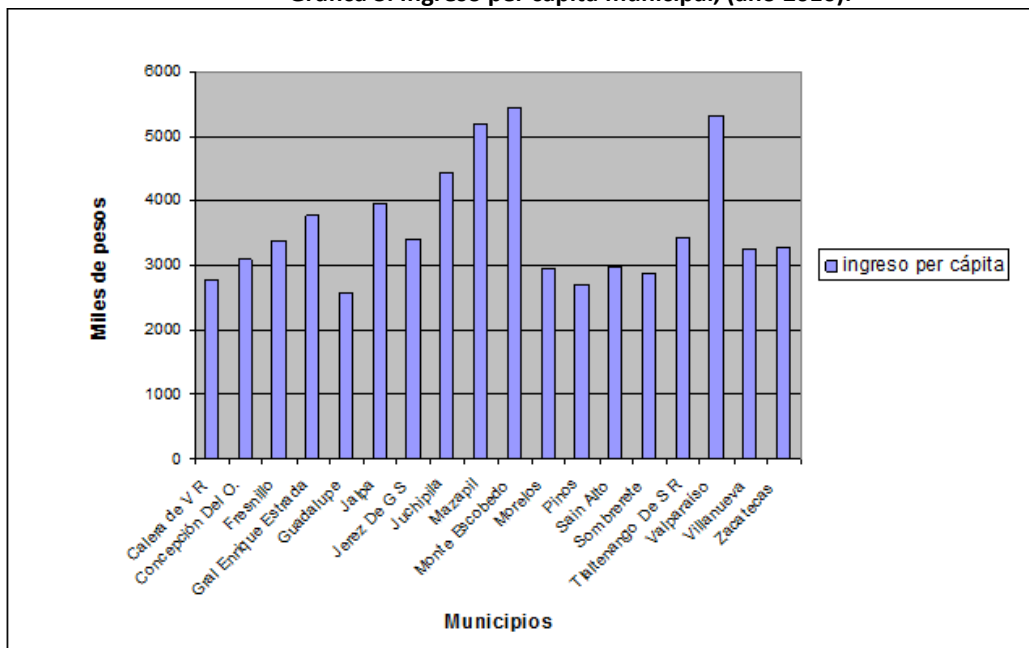


Fuente: elaboración propia con datos del INEGI, *XII Censo de Población y Vivienda*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México, 2010

Se aprecia que la mayor concentración poblacional está en el municipio de Jerez y en segundo lugar está Tlaltenango, seguido por Jalpa. Los tres tienen nivel medio y nivel alto grado de migrantes respectivamente; por otro lado la más baja concentración está en Mazapil, e incluso para los contrastes inesperados, el municipio de Pinos tiene un bajo nivel de población en la cabecera municipal.

Desde la perspectiva del ingreso per cápita municipal encontramos lo que se muestra en la gráfica 3. Tal situación debe analizarse con mayor atención pero rebasa los alcances del texto. Por ejemplo, el municipio de Monte Escobedo es el de mayor ingreso y si los agrupamos, los primeros tres municipios sólo Valparaíso se encuentra en el rango de alta migración. Mazapil sigue dando elementos de discusión, porque el supuesto elevado ingreso obedece a la remuneración por la intensa actividad minera y sus efectos van en consonancia con la concentración poblacional, pero además está en el rango de baja migración. La capital del estado también para nuestra condición de análisis, se ubicaría en los municipios con medio a bajo ingreso.

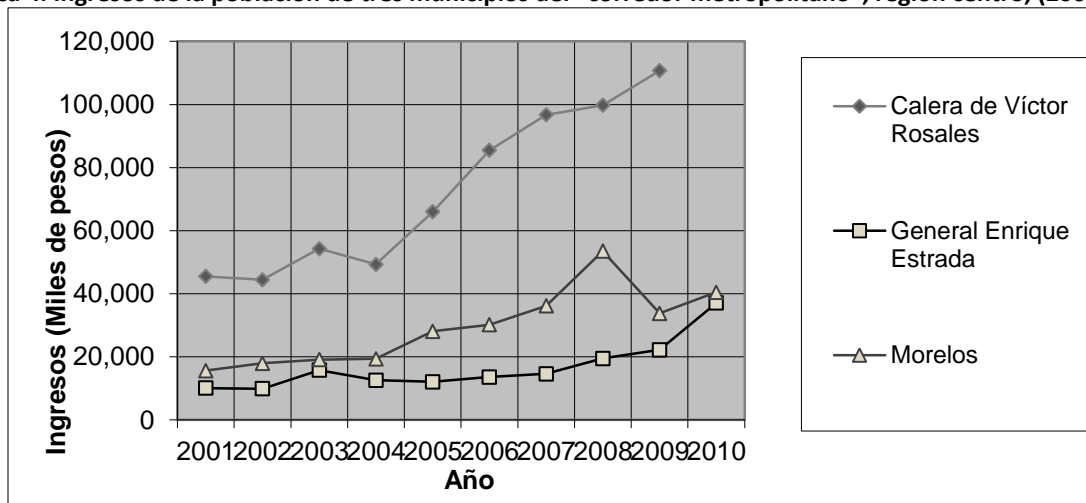
Gráfica 3. Ingreso per cápita municipal, (año 2010).



Fuente: elaboración propia con datos del Sistema Nacional de Información Municipal del Instituto Nacional para el fortalecimiento del Federalismo y el Desarrollo Municipal. Disponible en <<http://www.snim.rami.gob.mx/>>.

Otro ejercicio en nuestras indagaciones fue observar los niveles de ingresos; para ello dividimos el estado en tres regiones. La primera es la zona centro, la segunda la zona norte y la tercera la zona sur-occidente. Para el primer caso vemos tres municipios de lo que venimos llamando el corredor metropolitano, esto entre el año 2001 y el 2010:

Gráfica 4. Ingresos de la población de tres municipios del “corredor metropolitano”, región centro, (2001-2010)



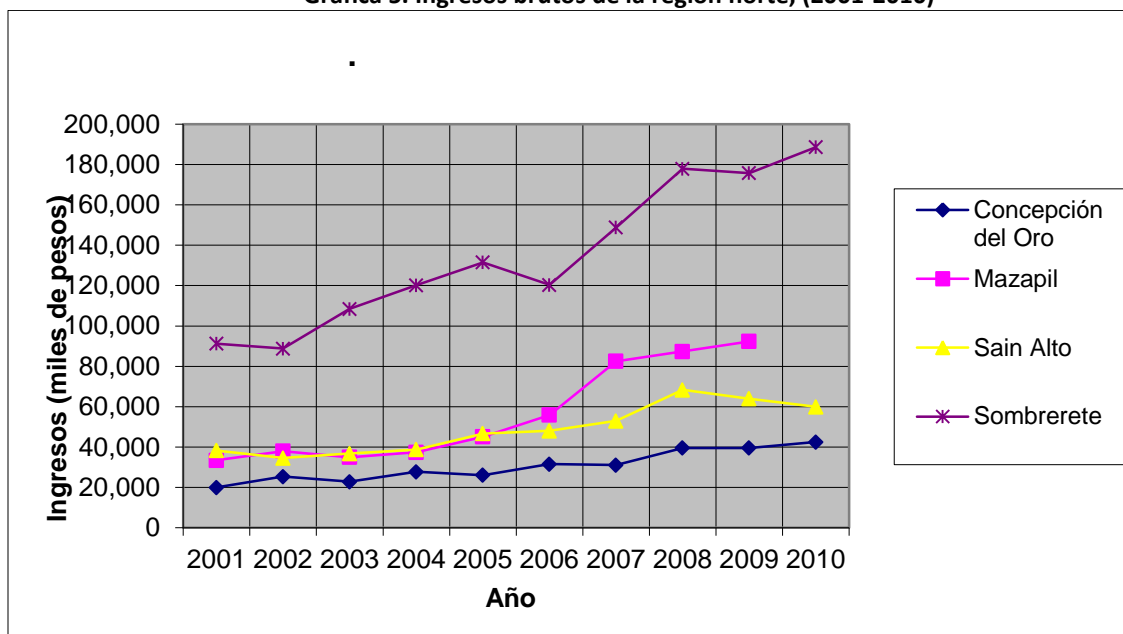
Fuente: elaboración propia con datos del Sistema Nacional... op. cit.

Es comprensible la distancia de los ingresos de los habitantes de Calera debido a un intenso comercio en la cabecera municipal, la derrama que propicia la fábrica de cerveza, así como la intensiva actividad agropecuaria; pero por otro lado llama la atención la caída abrupta de Morelos para los últimos años y que se empata con General Enrique Estrada. Morelos ha tenido históricamente un movimiento

poblacional hacia la ciudad de Zacatecas donde la gente se dedica a los servicios, de ahí que se explique la tendencia al alza en los años previos.

La zona norte la componen cuatro municipios que a continuación dan lugar al análisis de la tendencia. También moviéndonos en el terreno de las sorpresas nos encontramos primero que Saín Alto y Sombrerete, están en el grupo de alta migración. Pero todavía para ahondar en nuestras incógnitas, Sombrerete tiene una diferencia con respecto a los otros municipios, aunque tiene quiebres a la baja en ciertos años pero para recuperar el ingreso. Finalmente n los otros tres del conjunto mantienen modestos niveles de ascenso pero es continuo.

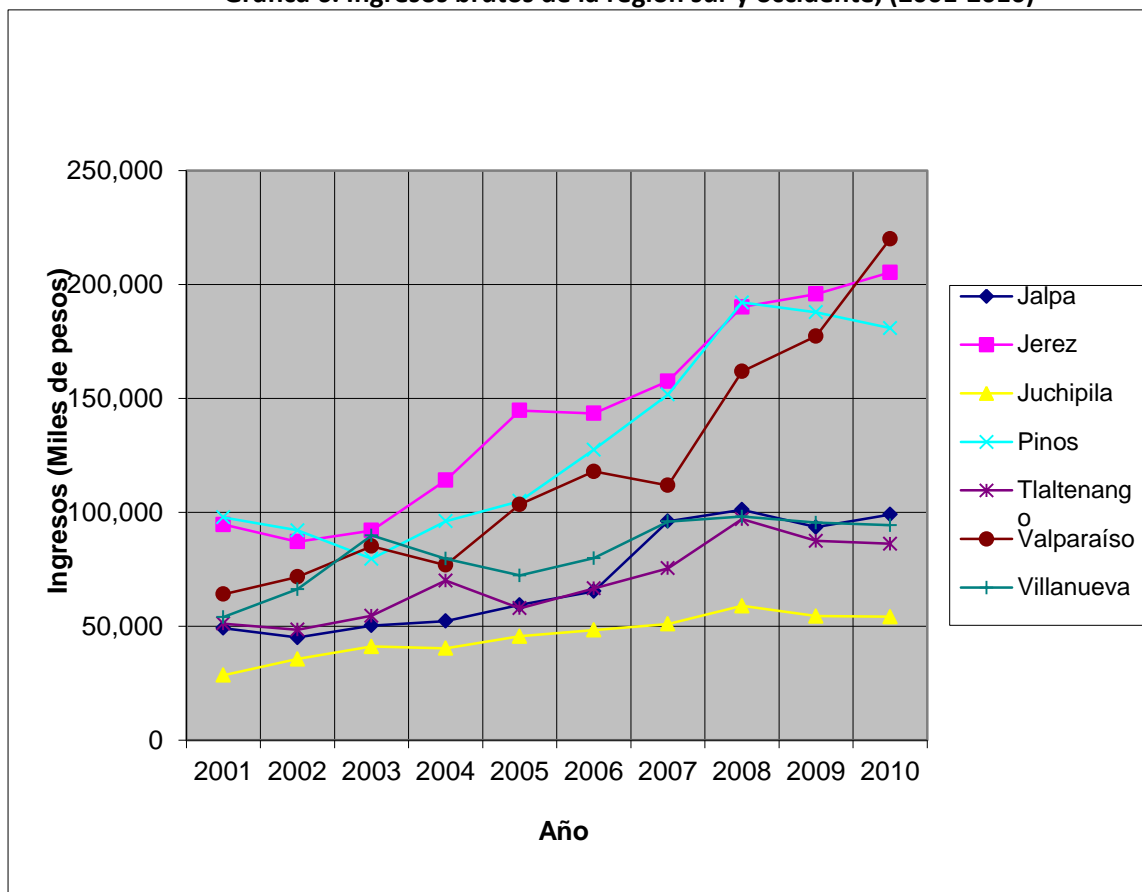
Gráfica 5. Ingresos brutos de la región norte, (2001-2010)



Fuente: Fuente: elaboración propia con datos del Sistema Nacional... op. cit.

El último grupo es interesante porque son siete municipios que sólo comparten en común que están en el rango de alta y media migración, pero hay situaciones nuevamente de contraste, pues Pinos en un municipio considerado además de alta marginalidad en el estado. Pero por otro lado Juchipila es el de más bajo nivel de ingreso, sin embargo tiene niveles de participación social muy importantes. El único municipio que no es contrastante es Jerez los cinco de la muestra, sin excepción se agrupan en alta y media migración, es decir son expulsores de mano de obra y por ende susceptibles de captar remesas:

Gráfica 6. Ingresos brutos de la región sur y occidente, (2001-2010)

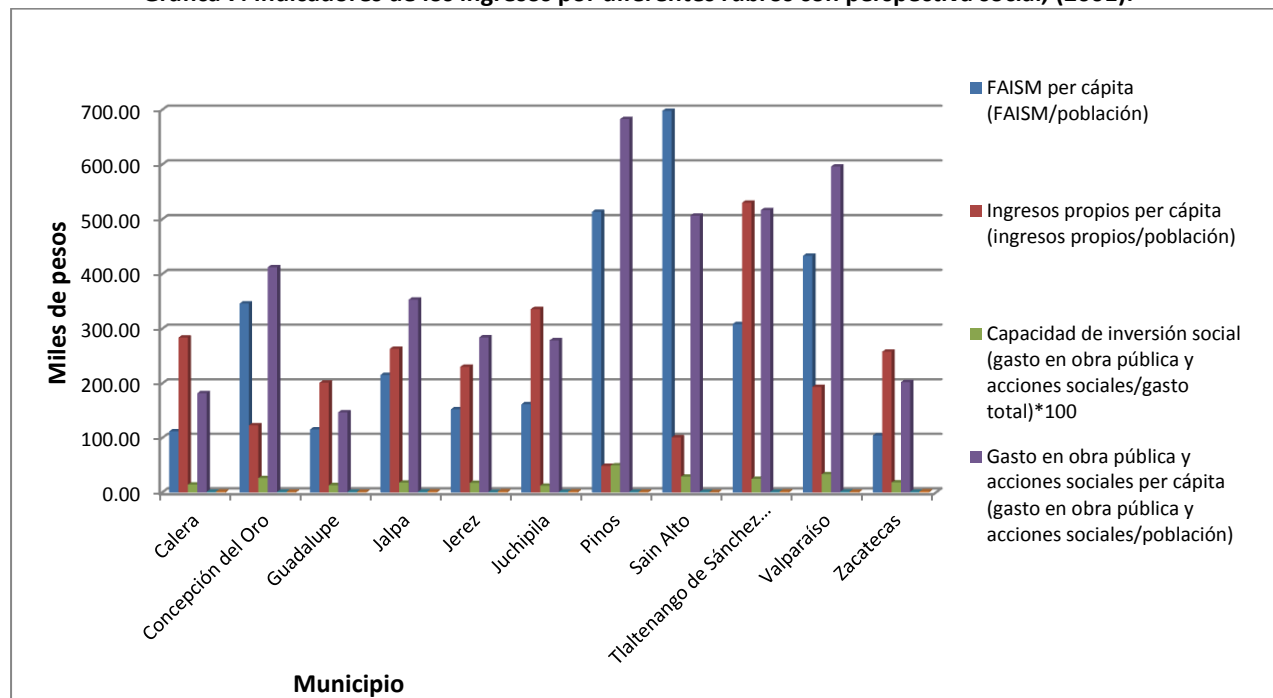


Fuente: elaboración propia con datos del Sistema Nacional... op. cit.

A partir del año 2008 al 2010 resalta que Jalpa, Tlaltenango y Villanueva comparten muy de cerca volúmenes similares. Mientras que el municipio de Valparaíso logra captar más recursos aunque con dos ligeras caídas, entre el 2004 y el 2007, pero un año después tiene un incremento muy significativo al siguiente año, en tanto que Juchipila se mantiene con una tendencia muy suave de incremento pero muy alejado del resto del grupo incluso de la zona occidente o comúnmente denominada de los Cañones. Jalpa y Tlaltenango se consideran como de muy alta migración pero el ingreso es en términos generales, raquítico, posiblemente el volumen de remesas es de bajo impacto.

La siguiente gráfica también se construyó con un grupo de once casos, todos ellos siempre de la muestra de los 18 planteados originalmente a excepción de Calera, Concepción del Oro y Zacatecas, el resto fueron altos expulsores de mano de obra. Nos llevo algún tiempo elaborarla y tiene que ver con los recursos que manejan los municipios, así como el origen que se canaliza por los ayuntamientos. Se trata de grupos de cuatro barras y se leen de izquierda a derecha para que el lector pueda apreciar pues la falta de color hace que se pierda la importancia de la gráfica. La primera barra es el FAISM per cápita, la segunda son ingresos propios contra población, la tercera que es la más reducida de tamaño es la capacidad de inversión social en tanto que la última es el gasto en obra pública.

Gráfica 7. Indicadores de los ingresos por diferentes rubros con perspectiva social, (2001).



Fuente: elaboración propia con datos del Sistema Nacional... op. cit.

Nota: Fresnillo, General Enrique Estrada, Mazapil, Monte Escobedo, Morelos, Sombrerete y Villanueva no se reportaron en este año.

El FAISM implica una mayor dependencia de los recursos federales así como el último rubro en gasto en obra pública los casos de Pinos, Saín Alto y Valparaíso son los casos más representativos. Pinos y Saín Alto son los más consistentes que el resto porque es el segundo y primero, respectivamente más alto en captación de FAISM y el segundo y primero más bajo en generación de ingresos propios per cápita, también respectivamente.

Siguiendo la línea conforme a ingresos propios son importantes los datos para Tlaltenango, para Juchipila y Calera. Incluso si se comparan estos desempeños, entonces resultan muy limitados los casos de Guadalupe y Zacatecas, cuando que son los que más recursos destinan por el pago del predial, que es la fuente más importante de ingresos propios. En todos los casos la capacidad de inversión social es muy baja, de manera que independientemente de que se trate de un municipio en cualquiera de los tipos (urbano, o mixto, o rural) la atención al esfuerzo por ampliar la inversión social es bajo. Aunque también cabe mencionar que la obra pública per cápita se encuentra en niveles aceptables, si se le compara con el indicador anterior.

Aprovechando los dos informes sobre IDH municipal de los años 2000 y 2005, nos dimos a la tarea de hacer un ejercicio sencillo, pero al fin y al cabo revelador de sus promedios en términos de la muestra. Para ello se diseñaron tres columnas; en la primera están los municipios que mantuvieron su posición en el ranking, en la segunda los municipios que pierden posiciones y en la tercera los que ganan posiciones:

Cuadro 4. Cambios en la posición de los municipios con base en el IDH, (2000-2005) Media estatal: 0.79%

Municipios que mantienen su posición		Municipios que pierden posiciones (que bajan)		Municipios que ganan posiciones (que suben)	
Nombre y posición	Promedio anual (%)	Nombre y posición	Promedio Anual (%)	Nombre y posición	Promedio Anual (%)
Zacatecas 1	0.95	Jerez 3 a 8	0.41	Morelos 5 a 3	1.24
Guadalupe 2	0.89	Fresnillo 6 a 9	0.67	C del Oro 12 a 5	1.32
Calera 4	0.77	Tlaltenango 10 a 16	0.38	G. E. Estrada 7 a 6	0.90
		Jalpa 14 a 20	0.60	Juchipila 11 a 10	0.79
		Sombrerete 18 a 32	0.36	Villanueva 24 a 17	0.90
		M. Escobedo 22 a 38	0.16		
		Sain Alto 40 a 45	0.45		
		Valparaíso 32 a 51	0.21		
		Mazapil 50 a 54	0.85		
		Pinos 54 a 56	1.18		

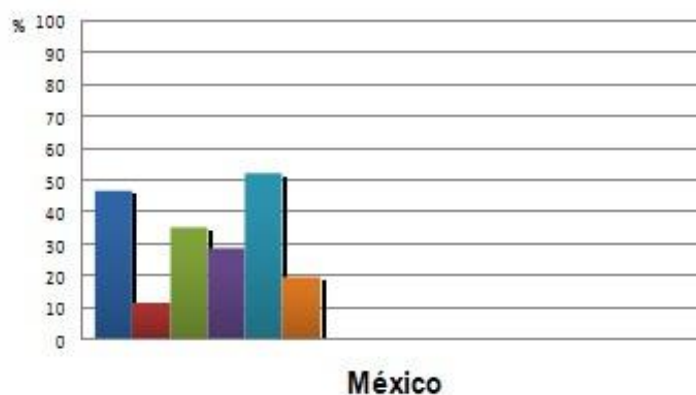
Fuente: elaboración propia con datos del PNUD, *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005*, México, 2005.

Como se observa el grupo de municipios que pierden posiciones es el más grande. Asimismo donde destaca las caídas más abruptas en Sombrerete y Monte Escobedo el caso de Jalpa, Jerez, de Fresnillo y de Tlaltenango, que están entre los 10 casos, motivan un caso de reflexión al tratarse economías y un entorno urbano consolidado que haría suponer que impactan en el medio local y con un mucho mejor desempeño en general. Aunque también los municipios como Saín Alto, Mazapil y Pinos que tradicionalmente tienen bajo desempeño y decaen todavía más.

En tanto que los que ganan son cinco y aquí destacan Morelos, tal vez por su vecindad geográfica con Calera y Zacatecas por lo que se refleja en un incremento en su IDH, asimismo Concepción de Oro (por la reactivación de la minería) y el de Juchipila, este último que a lo largo del tiempo se comporta como uno de los casos con mejor evolución en muchos renglones, por ejemplo en materia de transparencia.

Esta evaluación nos llevó a desarrollar otro elemento de contraste. En este caso tomamos una gráfica del Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL) y donde a partir de elaborar lo que denominan tablas dinámicas municipales es posible cotejar con respecto a seis tipos de carencias.

Grafica 8. Carencias a nivel nacional (En porcentaje).



Fuente: elaboración propia con datos de Tablas Dinámicas Municipales. Consejo Nacional de Evaluación
http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw/pages/medicion/multidimensional/tablas_dinamicas_municipales.es.do

La barra número cinco de izquierda a derecha es el nivel abajo del bienestar mínimo y se ubica casi en un 52%. En tanto que la segunda barra expresa aquellas personas en pobreza extrema (en color rojo) y que estaba en un 12% aproximadamente.

De acuerdo con los colores y posiciones de las barras se observa los comportamientos del tipo siguiente:

1. Para todos los municipios de la muestra encontramos que siempre las barras 1, 3 y 5 son las más altas, lo cual evidencia la presencia de la variable pobreza y de ingreso.
2. Los municipios deficitarios en todos los órdenes y numerados del 1 al 5 son: Valparaíso, Pinos, Monte Escobedo, Mazapil, Sombrerete.
3. En materia de pobreza extrema los rangos con menor incidencia son los casos en orden de menor a mayor: Juchipila, Zacatecas, Guadalupe, Concepción del Oro, Jalpa y Morelos.
4. La barra número 5 es la de mayor porcentaje para todos los casos y los más altos índices están en Monte Escobedo, Sombrerete y Valparaíso.
5. Para la Zona Metropolitana de Zacatecas, las carencias de mayor a menor se encuentran en: Calera, Gral. Enrique Estrada, Fresnillo, Morelos, Guadalupe y Zacatecas.
6. En los dos municipios del norte el mayor número de masa carencial está en Mazapil, en tanto que Concepción del Oro tiene una condición similar a un municipio semiurbano que es Morelos en el corredor metropolitano.
7. Sombrerete, Valparaíso y Pinos se encuentran en el grupo de municipios con mayores problemas para encauzar el desarrollo.

Ahora pasemos a reseñar brevemente un último elemento de contraste entre los municipios recuperando los datos del Premio Nacional “Gobierno y Gestión local” del CIDE.

4. Municipios y áreas de atención vinculados al “Premio Gobierno y gestión local” del CIDE

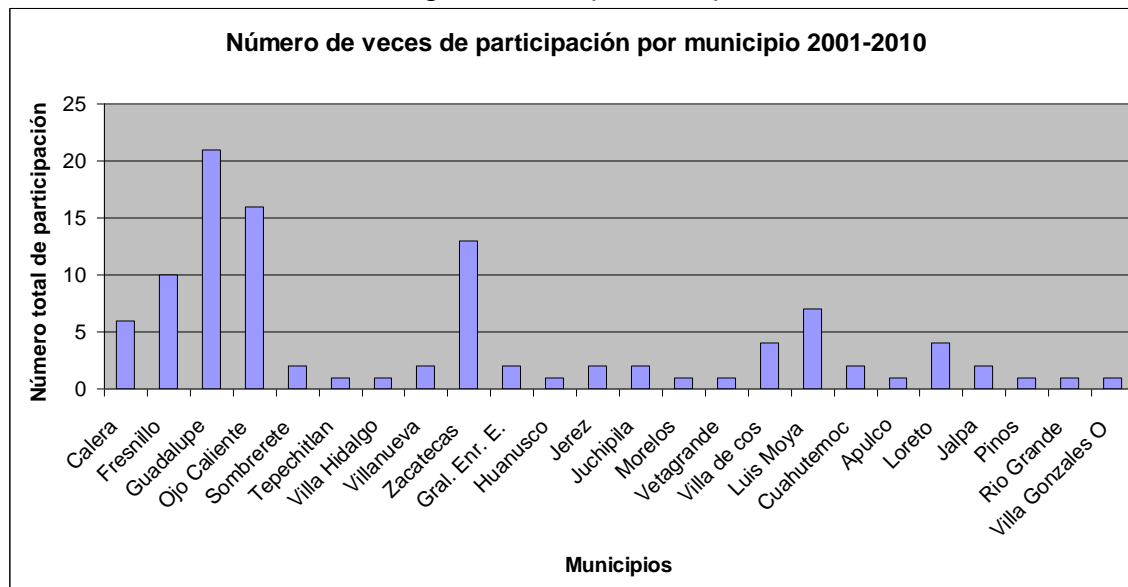
Esta experiencia sobre el Premio Gobierno y gestión local fue iniciada por algunos investigadores como Pablo Rojo, investigador del CIDE y que reúne a un buen número de instituciones y rebasa quince años de existencia.³⁰ Si bien conocíamos el proyecto, en una reunión de la Red del IGLOM en la ciudad de Aguascalientes, tuve oportunidad de obtener un disco compacto que abrevió buena parte de mi trabajo de búsqueda precisamente coincidiendo con el periodo de estudio que nos propusimos. El premio nos parece muy útil para aplicarlo a nuestros municipios en cuestión, debido a que para ese entonces mostraba innovaciones en temas muy diversos, por ejemplo: la creciente atención a la gestión local; al análisis de nuevos tipos de liderazgo y que parecían lograr articular políticas; a programas originales para atender demandas sociales; a formas alianzas entre el gobierno local, los grupos sociales, empresarios y organismos civiles no gubernamentales, entre otros temas.

Pensando que es un abanico de situaciones y procesos consideramos preguntar: ¿Zacatecas se encuentra en el umbral del arranque de estos procesos? ¿Es aceptable el nivel de gestión municipal a lo largo del estado o sólo algunos casos despuntan por su desarrollo? ¿Las tendencias económicas y sociales se han modificado?

³⁰ Rojo, Pablo, *Gobierno y gestión local*, Centro de Investigación y Docencia Económica, México, 2011, Disco compacto y en Internet www.cide.edu.mx.

Si seguimos el mismo ejemplo del aumento de personas e instituciones interesadas en las políticas y lo enfocamos al caso zacatecano, encontramos que del año 2002 al 2008, sólo se reportaron cuatro experiencias, que destacan en el padrón de concursantes a dicho certamen. Dos concursaron en el 2002, una el año 2004 y otra en el 2007.³¹ Sin embargo la lista no termina ahí, pues muchos más municipios presentaron propuestas que si bien no llegar a la recta final, realizaron su esfuerzo, de manera que nos permitió combinar las propuestas con los municipios de la muestra. Lo que arrojó para nuestro propósito fueron combinaciones como:

Gráfica 9. Número de veces que participaron los municipios zacatecanos de la muestra en el “Premio Gobierno y gestión local”, (2001-2010).



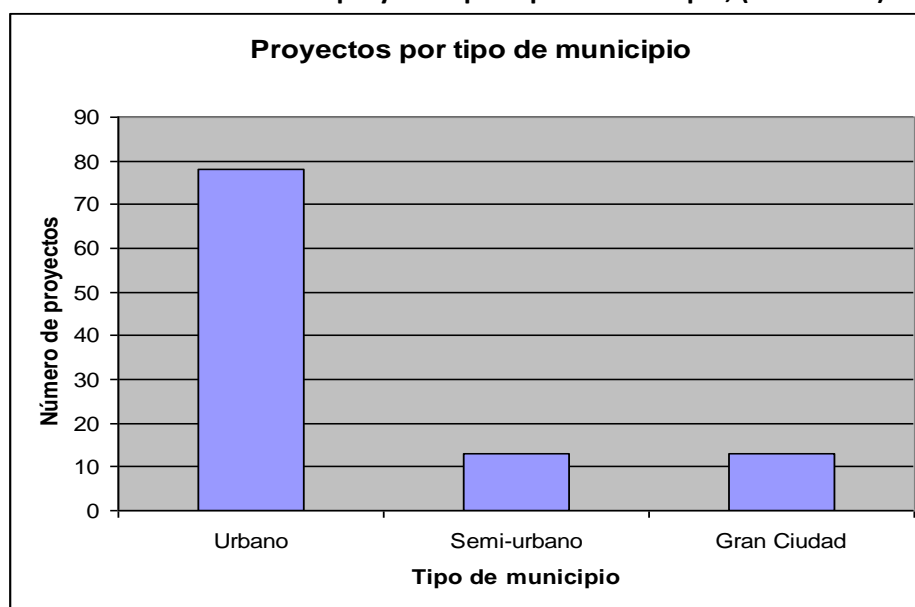
Fuente: Elaboración propia con base en los datos de Rojo, Premio..., op. cit.

Es ilustrativo el hecho de que los cinco municipios más participativos en orden de mayor a menor número de proyecto se encontraran en Guadalupe (21), Ojo Caliente (16), Zacatecas (13), Fresnillo (10) y Luis Moya (7). Pero es claro que los más activos de la muestra son Guadalupe y Zacatecas, ambos en tipo urbano y como se observará más adelante los proyectos tenían esa importa espacial.

Entonces es posible suponer que la incidencia de recursos provenientes del extranjero si tuvieron una incidencia para estimular acciones que se convertirían en gubernamentales, por lo menos en el caso de Guadalupe y Fresnillo. Asimismo ya despuntaban propuestas en Jerez, Juchipila, Sombrerete, Jalpa y Pinos, lo que hace creíble el supuesto de que los migrantes impulsaron proyectos de diferente tipo.

³¹ Los casos de 2002 fueron un estudio sobre el programa 3 x 1 en Guadalupe, y el otro sobre Desarrollo económico en Zacatecas capital. En tanto que los siguientes fueron un caso de implementación de centros de salud en Luis Moya y el último del control de Hepatitis en el municipio de Ojo Caliente. (En internet: www.cide.edu.mx)

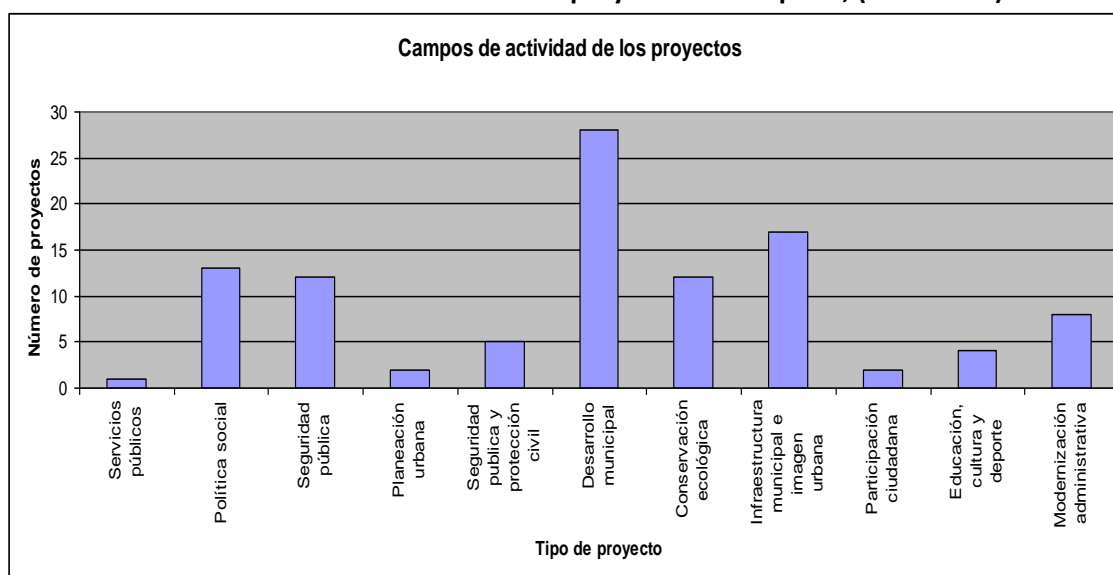
Gráfica 10. Número de proyectos por tipo de municipio, (2001-2010).



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de Rojo, Premio..., *op. cit.*

El siguiente gráfico muestra el tipo de proyecto asociado, lo que permite sugerir casualmente que es consistente la preocupación para el desarrollo municipal, lo cual involucra el tema de la gestión con respecto a alternativas de desarrollo económico.

Gráfica 11. Área de actividad de los proyectos municipales, (2001-2010).



Fuente: elaboración propia con base en los datos de Rojo, Premio..., *op. cit.*

5. Conclusiones

Los municipios de Zacatecas, a excepción de aquellos que tienen una predominante característica fundamentalmente urbana, se perfilan en un nivel de precariedad de desarrollo institucional y

económico, como consecuencia de la falta de relación entre agendas de temas municipales y desarrollo regional.

El periodo es importante: primero, es la década donde se arriba a un cambio constitucional que consideramos como de “segunda generación” en la situación formal del municipio; segundo, porque inicia una nueva oleada descentralizadora que reubica la inercial situación regional (de la que cotidianamente Zacatecas obtiene la peor parte); y tercero, que hay un cambio en la correlación de fuerzas políticas en el nivel federal -pero también en el caso particular de la entidad- lo cual generó quizá una recomposición interregional de la influencia de actores y por ende de las formas de adaptarse a los nuevos ambientes.

Como sucedió en otros estados del país, la crisis de 2008 profundizó la problemática estructural y mostró, la notoria ausencia de trabajos sobre el tema, también una fragmentada pero incesante dinámica que afecta por lo menos desde los últimos diez años al municipio zacatecano, además bajo nuevos retos como los de tipo ambiental, o los relativos a la concentración poblacional que implica enfrentar situaciones propias que plantea el cambio urbano, o bien la presión externa que obliga a que las administraciones modernicen sus procedimientos y sean más ágiles y transparentes en la canalización de recursos externos de los que dependen totalmente o bien la no menos importante influencia de los problemas de seguridad y que mostraron un rostro diferente de la inserción de Zacatecas en los marcos de la región a la que pertenece.

REFERENCIAS

ÁVILA Cabrera, Lázaro y Cedeño del Olmo, Manuel, *La agenda de políticas públicas municipales en Zacatecas*. Universidad Autónoma de Zacatecas, Unidad Académica de Economía, Universidad Autónoma de Zacatecas, documento inédito, 2015.

CABRERO, Enrique y Arellano Gault, David, *Los municipios a debate*, México, Instituto Nacional de Estadística y Geografía y Centro de Investigación y Docencia Económica, México, 2014.

CASTILLO Flores, Edgar Manuel, *Las Políticas de Desarrollo y su impacto en la gobernanza local en Hidalgo*, México, 2008, disponible en <https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/5066/las_politicas_de_desarrollo_y_su_impacto_en_la_gobernanza_local_en_hidalgo.pdf>. Último acceso 22/05/2017.

CASTILLO Ponce, Ramón y Larios Candelas, Anayatzin, “Remesas y desarrollo humano: el caso de Zacatecas”, *Región y Sociedad*, vol. XX, No. 41, 2008.

CONAPO. *Intensidad migratoria a nivel estatal y municipal*, Consejo Nacional de Población, México, 2015.

_____, *Anuario de migración y remesas*, Consejo Nacional de Población, México, 2016.

_____, *Categoría migratoria de los municipios, 2005-2010*, [www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/categoría migratoria](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/categoría_migratoria) 2010, México, Último acceso: 18/06/2017.

DITTBORN, Claudia Silvia, *Gestión municipal y migración*, 2015, disponible en <www.políticas_publicas.uc.cl>. Último acceso: 23/05/2017.

FRÍAS Ibarra, Noé y Luis Rivera, “La organización comunitaria. Actor ausente en la reglamentación del Programa 3x1 para Migrantes en Hidalgo”, en Fernández de Castro, R, *et al.*, *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas e Instituto Tecnológico Autónomo de México, 2005.

HERNÁNDEZ, José Luis, *Fin de la migración excesiva hacia Estados Unidos y desafíos para América Latina*, Fontamara, México, 2016.

INEGI, *XII Censo general de población y vivienda*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México, 2010.

_____, *Conteo de población y vivienda, 2005*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México, 2005.

MÁRQUEZ Covarrubias, Humberto, *El mundo al revés. La migración como fuente de desarrollo*, Miguel Ángel Porrúa y Universidad Autónoma de Zacatecas, México, 2012.

MOCTEZUMA Longoria, Miguel, “Zacatecas, Segundo lugar en migración”, *NTR Zacatecas*, 30 de enero de 2017, disponible en <<http://ntrzacatecas.com/2017/01/30/zacatecas-segundo-lugar-en-migracion/2007>>. Último acceso: 02/02/2017.

_____, “Despoblados más del 70 por ciento de los municipios en Zacatecas”, *NTR Zacatecas*, 22 de octubre de 2009, disponible en http://ntrzacatecas.com/2009/10/22/despoblados-mas-del-70-de-los-municipios-zacatecanos/_2009. Último acceso: 02/02/2017.

PNUD, *Indicadores de Desarrollo Humano y Género en México 2000-2005*. México, 2005.

SANMARTÍN Ortí, Ann, “El vínculo migración y desarrollo en el marco de la política pública española”, *Migración y Desarrollo*, No. 13, enero de 2009, disponible en <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-75992009000200004>. Último acceso: 22/05/2017.

ROJO, Pablo, *Gobierno y gestión local*, Centro de Investigación y Docencia Económica, México, 2011.

VARGAS, Rafael, “Políticas Migratorias del estado de Hidalgo”, en Fernández de Castro, R., *et al.*, *Las Políticas Migratorias en los Estados de México. Una Evaluación*, Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas e Instituto Tecnológico Autónomo de México, México, 2007.

CONEVAL, disponible en <http://www.coneval.gob.mx/cmsconeval/rw//pages/medicion/multidimencional/tablas_dinamicas_municipales.es.do>. México, Última revisión 2017.

El Sol de Zacatecas, “Zacatecas, cuarto lugar en dependencia de remesas” disponible en, <<https://www.elsoldezacatecas.com.mx/finanzas-locales/zacatecas-cuarto-lugar-en-dependencia-de-remesas-2>>. Último acceso: 30/01/2017.

INAFED: <http://www.snim.rami.gob.mx/>. 2010, Último acceso: 12/05/2017.

INEGI, disponible en <http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/zac/poblacion/m_migratorios.aspx?tema=me&e=32>. Último acceso 13/04/2017.

SEDESOL. México, 2015, disponible en <www.inapam.gob.mx>. Último acceso: 13/05/2017.